



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
SECCIÓN TERCERA

Recurso contencioso electoral nº 2/2019

SENTENCIA nº 654/2019

ILMOS. SRES.

PRESIDENTE

DON JAVIER AGUAYO MEJÍA

MAGISTRADOS

DON MANUEL TÁBOAS BENTANACHS

DON FRANCISCO LÓPEZ VÁZQUEZ

DON EDUARDO RODRÍGUEZ LAPLAZA (Ponente)

En la ciudad de Barcelona, a dos de julio de dos mil diecinueve.

LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA (SECCIÓN TERCERA), ha pronunciado la siguiente SENTENCIA en el recurso contencioso electoral número 2/2019, interpuesto por Jordi Ferré Rey, habiendo comparecido en el mismo la coalición "ERC-Acord Municipal" y la coalición "Junts". Es Ponente el Ilmo. Sr. D. EDUARDO RODRÍGUEZ LAPLAZA, Magistrado de esta Sala, quien expresa el parecer de la misma.



ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En fecha 20 de junio de 2019 tuvo acceso a esta Sala recurso contencioso electoral interpuesto por Jordi Ferré Rey, remitido, en unión del correspondiente informe, y de cuantos documentos tuvo a bien, por la Junta Electoral de Zona de Reus. En el citado recurso el recurrente formula solicitud en los siguientes términos:

"a estos efectos, solicito a la Junta Electoral de Reus la nulidad de los nombramientos de los citados Concejales y la nulidad de las votaciones en que hayan participado"

SEGUNDO.- Formados los autos del presente recurso, con cuantas notas procedieren, emitió al respecto informe el Ministerio Fiscal, en fecha 21 de junio de 2019, interesando el mismo la estimación del recurso "respecto a los siguientes regidores de la CUP: Marta Llorens Pérez (...) Edgar Fernández Blázquez (...) y Mónica Pámies Flores (...)".

TERCERO.- Por providencia de fecha 21 de junio de 2019 se acordó requerir al Ayuntamiento de Reus a fin de que "haga llegar a esta Sala, por escrito, certificación íntegra, literal, del acta de la sesión constitutiva de la Corporación, toma de posesión de los miembros electos, y elección y proclamación de su Presidente".

CUARTO.- En fecha 25 de junio de 2019 tuvo acceso a esta Sala escrito de alegaciones de la coalición "ERC-Acord municipal", interesando:

"falli a favor de la inadmissibilitat del recurs en tant que està presentat fora del termini legalment establert; (...) subsidiàriament i si entra a valorar el



fons de la qüestió es sol·licita que es valorin les alegacions que acompanyen aquest escrit pel qual s'ha de considerar que la fórmula emprada pels regidors representats va ser d'acord a l'ordenament jurídic"

QUINTO.- Por providencia de fecha 26 de junio de 2019 se acordó requerir al Ayuntamiento de Reus a fin de que por el Secretario de la Corporación se librare certificación acerca del siguiente extremo: "número legal de miembros de la Corporación y votos necesarios de los mismos para alcanzar mayoría absoluta en votación plenaria".

SEXTO.- En fecha 26 de junio de 2019 tuvo acceso a esta Sala escrito de alegaciones de la coalición "Junts", interesando la declaración de inadmisibilidad del recurso contencioso electoral.

SÉPTIMO.- Por escrito que tuvo acceso a esta Sala en fecha 27 de junio de 2019 compareció en el presente recurso el recurrente.

OCTAVO.- Por providencia de fecha 27 de junio de 2019 se acordó hacer saber a las partes que el plazo para deducir alegaciones, en cualquiera de los traslados que al efecto les hubieren sido conferidos en el recurso, finalizaría el día 1 de julio, a las 15:00 horas, así como se las citó de comparecencia, el día 2 de julio, a las 14:00 horas, a fin de ser notificadas de la sentencia del mismo.

NOVENO.- Por providencia de fecha 28 de junio de 2019 se señaló deliberación del recurso el día de hoy, y se anunció la composición del Tribunal que figura al encabezamiento de la presente.

DÉCIMO.- En fecha 1 de julio de 2019 ha tenido acceso a esta Sala nuevo escrito de alegaciones del recurrente, reiterativo de otros anteriores, debidamente proveído.



UNDÉCIMO.- Ha tenido lugar la deliberación, votación y fallo del recurso el día de la fecha, conforme a lo anunciado a las partes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El presente recurso contencioso electoral tiene por objeto, atendiendo a la literalidad del escrito presentado ante la Junta Electoral de Zona, la pretensión del recurrente de nulidad de los nombramientos de los electos de la coalición "Junts", Sras. Montserrat Vilella Cuadrada y Maria Teresa Pallarès Piqué, de los electos de la coalición "ERC", Sres. Noemí Llauradó Sans, Daniel Recasens Salvador, Montserrat Flores Juanpere, Carles Prats Alonso, Marina Berasategui Canals y Òscar Subirats Torebadell, y de los electos de la "Candidatura d'Unitat Popular", Sres. Marta Llorens Pérez, Edgar Fernández Blázquez, y Mònica Pàmies Flores, "y la nulidad de las votaciones que hayan participado".

En el escrito inicial de recurso, de argumentación escueta, se alude a resolución de consulta planteada ante la Junta Electoral Central, a cuenta de la validez de determinadas fórmulas de juramento o promesa del cargo de Concejal, y a la conculcación del art. 108.8 de la Ley Orgánica 8/1985, de Régimen Electoral General (en adelante, en su caso, LOREG), en la fórmula empleada por los electos arriba relacionados, entendiéndose que tanto la expresión "por imperativo legal" como la de "Ni juro ni prometo, simplemente acato un procedimiento forzada y obligada por la Junta Electoral Central", "resulta incompatible con el acatamiento incondicional de la Constitución exigido", no habiéndose adquirido plenamente la condición de Concejal, por fraude de ley o desnaturalización o vaciamiento de contenido del juramento o promesa (expositivo sexto del escrito de recurso).

La coalición "ERC-Acord municipal" alega que el recurso ha de ser archivado, por no concretar el recurrente contra qué acto electoral formula recurso; que la petición formulada no se concreta en ningún supuesto previsto en el art.



109 LOREG; que las peticiones de nulidad articuladas sólo pueden ser dilucidadas por la vía contencioso-administrativa, no la presente; que el uso de la expresión "por imperativo legal" en el acto del juramento o promesa ha sido avalado por la jurisprudencia constitucional; y que el juramento o promesa de acatamiento de la Constitución lo ha sido incondicional, en los términos mismos que resultan del acuerdo de la Junta Electoral Central nº 485/2019, de 10 de junio.

La coalición "Junts" alega que no habría de admitirse el recurso ya que la validez o no de las fórmulas de promesa o juramento de la Constitución para adquirir la condición de regidores no es objeto reconducible al art. 109 LOREG; que el recurso se habría presentado fuera de plazo, habida cuenta la fecha del acuerdo de la Junta Electoral de Zona de proclamación de electos; y que el recurso no hace ningún tipo de referencia a la impugnación de la proclamación del Alcalde, sino a la fórmula de juramento o promesa empleada por algunos electos proclamados.

SEGUNDO.- En la resolución del presente recurso hemos de partir del análisis de los motivos de inadmisibilidad hechos valer por las representaciones de las dos colaciones electorales que han comparecido en el presente recurso.

Las mismas, de modo sintético, defienden la inadmisibilidad del recurso contencioso electoral por extemporaneidad, y, a la vez, por no resultar encuadrable la temática suscitada en el mismo en ninguno de los supuestos a que el art. 109 LOREG circunscribe aquel recurso.

Más allá de no resultar las respectivas alegaciones de una especial claridad conceptual, al venir a confundirse uno y otro motivo de inadmisibilidad del recurso, habremos de comenzar por tener presente que el art. 109 LOREG precisa que puede ser objeto de recurso contencioso electoral la elección y proclamación de los Presidentes de las Corporaciones Locales, que es, según veremos, precisamente el objeto que aquí nos trae. Luego, ni puede defenderse que tal extremo no pueda ser dilucidado en la vía de recurso que aquí nos ocupa, y por motivos que atañen, por lo demás, según tendremos



ocasión de ver, a la disciplina de la misma LOREG, y, en concreto, a la forma de prestarse el juramento o promesa de acatamiento a la Constitución que prevé el art. 108.8 LOREG, en orden a la plena adquisición de sus cargos por los electos, ni la extemporaneidad del recurso contencioso electoral por referencia a plazo que se proyecta sobre la impugnación de acuerdos relativos a la proclamación de electos, que no es el objeto aquí cuestionado.

Descartados los óbices de admisibilidad del recuso, habremos de finalizar este razonamiento preliminar con una reflexión a cuenta de la pretensión articulada por el recurrente. Precisado su suplico en su escrito de comparecencia, de fecha 27 de junio, en que solicita de modo expreso pronunciamiento jurisdiccional de nulidad de la elección del Alcalde, ya de los términos del escrito de recurso que tuvo inicial acceso a la Junta Electoral de Zona resultaba clara la petición de nulidad de las votaciones en que hubieren tomado parte los electos cuya plena adquisición del cargo se negaba a tenor de lo que se entendía juramento o promesa desnaturalizado. Una lectura de aquel inicial suplico, sin forzar en modo alguno sus términos ni alcance, permite comprender que el recurso había de entenderse dirigido, en una pulcra comprensión del art. 109 LOREG, contra la elección misma del Alcalde-Presidente de la Corporación, siendo de hecho ésta la primera votación de que tomaron parte todos los electos que prestaron juramento o promesa en la sesión constitutiva del Consistorio (y única de que aquí se tiene noticia e importa, visto el objeto posible del recurso contencioso electoral puesto en juego).

Luego, podrá convenirse que una lectura favorable al ejercicio de la acción haya de estar a la lógica reconducción de lo suplicado al objeto del citado art. 109 LOREG, allí donde, desde la interposición misma del recurso, ha constado indubitada la voluntad del recurrente de impugnar las votaciones en que hayan participado los electos cuyo juramento o promesa se discute, la primera y principal de las cuales atañe a la elección del Presidente de la Corporación, con la consecuencia de su posterior proclamación.

TERCERO.- Prescribe el art. 108.8 LOREG que "en el momento de tomar posesión y para adquirir la plena condición de sus cargos, los candidatos electos deben jurar o prometer acatamiento a la Constitución, así como



cumplimentar los demás requisitos previstos en las Leyes o reglamentos respectivos". Luego, de no jurarse o prometerse tal acatamiento habrá de seguirse la consecuente no adquisición de la plena condición del cargo, de Concejal en este caso, por los electos.

A propósito de la doctrina sentada por el Tribunal Constitucional, a cuenta del juramento o promesa que nos ocupa, si bien con ocasión de la adquisición de la plena condición de parlamentario, resulta sobradamente conocida, y la han invocado las partes, y el Ministerio Fiscal, la STC 119/1990, de 21 de junio de 1990 (rec. 507/1990). De la misma interesa destacar los siguientes pasajes, a los efectos del enjuiciamiento que aquí nos trae:

"(...) 4. Punto de partida obligado de nuestra reflexión ha de ser, claro está, la doctrina establecida en nuestras anteriores Sentencias sobre el tema (SSTC 101/1983, 122/1983 y 8/1985) que aunque producidas todas ellas respecto de supuestos que son, jurídicamente, distintos del actual (en las dos primeras de las Sentencias citadas los recurrentes se habían negado lisa y llanamente a prestar juramento o promesa en forma alguna y en la tercera, cuyos actores no eran parlamentarios, sino concejales, habían empleado fórmulas radicalmente distintas de la establecida por el Real Decreto 707/1979), despejan ya toda duda sobre la licitud constitucional de la exigencia de juramento o promesa de acatamiento a la Constitución como requisito para el acceso a los cargos y funciones públicos, (...)

(...) La exigencia de juramento o promesa de acatamiento a la Constitución como requisito imprescindible para alcanzar en plenitud la condición de Diputado no viene impuesta, pues, por la Constitución, pero como acabamos de señalar, tampoco es contraria a ella. Ha sido establecida por una decisión del legislador (art. 108, 6.º de la Ley Orgánica 5/1985) y antes que por él, por el Congreso de los Diputados, (...)



(...) Sobre la conveniencia política de imponer estas obligaciones pueden mantenerse opiniones dispares, pues, como acabamos de recordar, tratándose de una decisión legislativa o reglamentaria, tan legítima es, desde el punto de vista constitucional, la postura de quienes la propugnan como la de quienes la estiman inadecuada o anacrónica. (...)

(...) Como es evidente, la obligación de prestar juramento o promesa de acatar la Constitución no crea el deber de sujeción a ésta, que resulta ya de lo que dispone su art. 9.1 y aunque pueda entenderse que lo refuerza, creando un vínculo suplementario de índole religiosa o moral, esta vinculación más fuerte en el fuero interno no tiene, como tal, trascendencia jurídica ni es, en consecuencia, la finalidad perseguida por la norma legal o reglamentaria que la impone. (...)

(...) Si, como ya hemos dicho, la exigencia o promesa de acatamiento a la Constitución como requisito para el acceso a los cargos y funciones públicas no es contraria a los derechos fundamentales que la misma Constitución consagra, especialmente, en lo que aquí importa, en los dos apartados de su art. 23, tampoco puede ignorarse que los términos en los que tal exigencia se hace pueden ser tales que la invaliden, pues cuando se trata de cargos y funciones públicas cuya naturaleza esencial viene establecida por la Constitución o es deducible de ella «los requisitos que señalen las leyes» solo son constitucionalmente admisibles en la medida en que sean congruentes con ella, como hemos declarado en repetidas ocasiones y recientemente en nuestra STC 24/1990, fundamento jurídico 2.º

La anterior observación conduce necesariamente al análisis de las diferencias que median entre las funciones representativas y las que no tienen este carácter, sea cual fuese la altura de las mismas y su importancia para el Estado. (...)

(...) La obligación de prestar formalmente acatamiento a la Constitución solo puede imponerse a quienes han sido elegidos para el desempeño de funciones representativas teniendo en cuenta que



éstos han de cumplirla precisamente porque han solicitado y obtenido el voto de los electores para orientar su actuación pública dentro del marco constitucional en un sentido determinado. (...)

(...) Aplicadas al supuesto que aquí nos ocupa, de la imposición de una obligación de prestar juramento o promesa de acatamiento a la Constitución, estas simples consideraciones, aunque expresivas de la dificultad que la Constitución opone a un entendimiento exageradamente ritualista de esa obligación, no implican en modo alguno la posibilidad de prescindir en absoluto de cuanto de ritual ha de haber siempre en toda afirmación solemne. Por esto, para tener por cumplido el requisito no bastaría solo con emplear la fórmula ritual, sino emplearla, además, sin acompañarla de cláusulas o expresiones que de una u otra forma, varíen, limiten o condicionen su sentido propio, sea cual fuese la justificación invocada para ello. (...)

(...) Que tal requisito, como los demás que, en su caso, se hayan de cumplir para el acceso a los cargos y funciones públicas solo pueden ser establecidos por la ley es una exigencia derivada del art. 23.2, in fine, de la Constitución. Por otro lado, que las leyes deben ser interpretadas siempre de manera que se maximalice, en lo posible, la eficacia de los derechos fundamentales es un criterio hermenéutico derivado del «mayor valor» de aquéllos (STC 66/1985, fundamento jurídico 2.º) que ha sido aplicado reiteradamente por este Tribunal (...)

(...) lo que los recurrentes afirman es, en definitiva, que han cumplido la obligación que se les imponía, en cuanto que han prestado promesa de acatar la Constitución con la fórmula resuelta por el Presidente, puesto que la anteposición a ella de la expresión «por imperativo legal» tiene solo un sentido modal o causal que no implica «condición, reserva, ni limitación alguna.»

Frente a esta postura, quienes se oponen a la concesión del amparo solicitado sostienen, por el contrario, como ya queda dicho en los Antecedentes, que la anteposición de esa breve frase desvirtúa por



entero el sentido de la promesa que a continuación se hace, subrayando, al colocarla en primer lugar, la causa o motivo por el que se promete y rompiendo además, con ello, mediante la introducción de un elemento ambivalente. La relación directa entre pregunta y respuesta.

No se trata ya, por tanto, del respeto o no a una fórmula ritual, sino del cumplimiento o incumplimiento de un requisito formal, el de rendir homenaje de sumisión y respecto a la Constitución, que exige la prestación de juramento o promesa de acatamiento a la misma, pero solo eso. (...)

(...) Tan evidente es que, en el lenguaje común, la expresión añadida no tiene valor condicionante ni limitativo de la promesa (una evidencia que, por lo demás, ratifica la argumentación de los recurrentes ante nosotros, como acabamos de ver), como que su sentido desborda con mucho del carácter meramente explicativo de lo obvio que los recurrentes, en ocasiones, pretenden atribuirle, y adquiere un significado político que, por lo demás, los mismos recurrentes admiten sin paliativos, pues como repetidamente afirman, el sentido de su adición, cuyo uso anunciaron ya en el curso de su campaña electoral, es el de precisar que su acatamiento no es resultado de una decisión espontánea, sino simple voluntad de cumplir un requisito que la Ley les impone, para obtener un resultado (el de alcanzar la condición plena de Diputados), que es el directamente querido tanto por ellos como por sus electores. (...)

(...) El requisito del juramento o promesa es una supervivencia de otros momentos culturales y de otros sistemas jurídicos a los que era inherente el empleo de ritos o fórmulas verbales ritualizadas como fuentes de creación de deberes jurídicos y de compromisos sobrenaturales. En un Estado democrático que relativiza las creencias y protege la libertad ideológica; que entroniza como uno de su valores superiores el pluralismo político; que impone el respeto a los representantes elegidos por sufragio universal en cuanto poderes emanados de la voluntad popular, no resulta congruente una interpretación de la obligación de prestar acatamiento a la



Constitución que antepone un formalismo rígido a toda otra consideración, porque de ese modo se violenta la misma Constitución de cuyo acatamiento se trata, se olvida el mayor valor de los derechos fundamentales (en concreto, los del art. 23) y se hace prevalecer una interpretación de la Constitución excluyente frente a otra integradora.

Los Diputados son representantes del pueblo español considerado como unidad, pero el mandato que cada uno de ellos ha obtenido es producto de la voluntad de quienes los eligieron determinada por la exposición de un programa político jurídicamente lícito (y por tal ha de ser tenido mientras no haya una decisión judicial en contrario) en el que puede haberse incluido de modo tácito o expreso (y los recurrentes afirman sin contradicción que ellos lo hicieron de modo expreso) el compromiso de afirmar públicamente que solo por imperativo legal acatan la Constitución. La fidelidad a este compromiso político, que ninguna relación guarda con la obligación derivada de un supuesto mandato imperativo, ni excluye, obviamente, el deber de sujeción a la Constitución que esta misma impone en su art. 9.1, (...)

(...) Este entendimiento de la obligación reglamentaria ha sido, por lo demás, el imperante en nuestra tradición parlamentaria, aunque en el pasado la motivación (o reserva) de quienes habían de prestar juramento o promesa se hacía por lo común mediante una breve explicación que el Diputado hacía seguir, sin solución de continuidad, a la emisión de su juramento o promesa. (...)"

A su vez, la STC 8/1985, de 25 de enero de 1985 (rec. 507/1983) razona en los siguientes términos:

"(...) No cabe duda que tal exigencia de un juramento o promesa, y la fórmula para realizarlo, en la medida en que constituyen una condición de la plena adquisición del cargo de Concejal y de su ejercicio, y que por tanto la norma que le impone regula el ejercicio del derecho que a todos los ciudadanos corresponde a participar en



los asuntos públicos directamente o por medio de representantes libremente elegidos (art. 23.1), es inseparable en este caso del derecho que a los mismos recurrentes otorga el apartado segundo del mismo artículo a acceder a los cargos y funciones públicos en condiciones de igualdad, con los requisitos que señalen las leyes. (...)

(...) 4. La posibilidad de establecer condiciones o límites para el ejercicio de los derechos reconocidos por el art. 23 de la Constitución no queda ciertamente excluido por el mandato constitucional. Ni la elección de representantes ni la asunción o ejercicio de su función por éstos pueden llevarse a cabo sin normas que disciplinen el ejercicio de los derechos constitucionalmente garantizados; mientras que, de otra parte, el reconocimiento del derecho de los ciudadanos a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos, se produce en efecto de modo expreso «con los requisitos que señalen las leyes». (...)”

En tanto que, tenor de la STC 101/1983, de 18 de noviembre de 1983 (rec. 164/1983):

"(...) Tercero: El art. 23 CE establece el derecho de los ciudadanos a participar en los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos en elecciones periódicas por sufragio universal -núm. 1-, y asimismo el de acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos con los requisitos que señalen las leyes -núm. 2-.

Este precepto habría sido vulnerado por el acto recurrido al aplicar el art. 20.1 y 3.º del Reglamento del Congreso de Diputados, que lesionaría derechos fundamentales contenidos en tal precepto, tanto por razones de carácter formal como material. (...) de carácter material, sería la imposición de tal requisito en contra de lo dispuesto por la CE, que no lo establece, y que regula la materia de forma acabada; debiendo añadirse que la exigencia de que se trata rompería en este caso la necesaria identificación entre representantes y representados, de cuya opinión contraria a la CE se parte por los



actores, deducida de su voto negativo en el referendun constitucional.

Para determinar si se han producido o no estas violaciones de los derechos fundamentales establecidos por el art. 23 de la Norma fundamental es necesario efectuar una interpretación sistemática de la misma, dado que la CE es un todo en el que cada precepto adquiere su pleno valor y sentido en función del conjunto, con objeto de determinar si el acatamiento es un requisito para el ejercicio de cargo de Diputado contenido en el propia CE o introducido ex-novo, como sostienen los actores, por el art. 20.1 3.º, del Reglamento del Congreso.

Para efectuar esta interpretación hemos de partir del Título Preliminar de la CE, que contiene los principios inspiradores de la misma, y, en concreto por lo que aquí interesa, de su art. 9.1, el cual establece que:

"Los ciudadanos y los poderes públicos están sujetos a la Constitución y al resto del Ordenamiento jurídico".

La sujeción a la CE es una consecuencia obligada de su carácter de norma suprema, que se traduce en un deber de distinto signo para los ciudadanos y los poderes públicos; mientras los primeros tienen un deber general negativo de abstenerse de cualquier actuación que vulnere la CE, sin perjuicio de los supuestos en que la misma establece deberes positivos (arts. 30 y 31 entre otros), los titulares de los poderes públicos tienen además un deber general positivo de realizar sus funciones de acuerdo con la CE, es decir que el acceso al cargo implica un deber positivo de acatamiento entendido como respeto a la misma, lo que no supone necesariamente una adhesión ideológica ni una conformidad a su total contenido, dado que también se respeta a la CE en el supuesto extremo de que se pretenda su modificación por el cauce establecido en los arts. 166 y ss de la Norma Fundamental. Entendido así el acatamiento, como lo entienden acertadamente tanto el MF como la representación del Congreso, constituye un deber inherente al cargo público, una condición, en el sentido de requisito, con independencia de que se exteriorice o no en un acto formal. (...)



(...) Cuando los electores ejercitan un derecho fundamental establecido por la CE, al amparo de la misma, tal ejercicio ha de efectuarse dentro del marco constitucional y con el alcance previsto en la propia CE que no comprende el de obtener un resultado prohibido por la misma como es que los titulares de los poderes públicos accedan a los cargos sin el deber positivo de actuar con sujeción a la CE, es decir, en el debido acatamiento a la misma. Por ello la exigencia del acatamiento no vulnera el derecho fundamental del art. 23, que no comprende el de participar en los asuntos públicos por medio de representantes que no acaten formalmente la CE, por lo que es claro que el art. 23.1 no ha sido vulnerado.

Por otra parte, a mayor abundamiento, no puede tampoco deducirse una posición contraria al acatamiento del hecho posible de que los electores de los recurrentes votaran en sentido negativo en el referéndum constitucional, en el ejercicio de su derecho, como afirman los actores, aparte de que tal referendum fuera distinto de la elección de Diputados posterior, pues, como hemos ya indicado, el acatamiento no implica una adhesión ideológica sino la exteriorización del deber positivo de respeto a la CE, inherente al cargo público. Además la CE una vez promulgada, tiene validez y obliga a todos los ciudadanos españoles por haber sido ratificada -entre otros requisitos- por la mayoría del pueblo español, con independencia de cuál fuera el voto de esta o aquella persona, de este o aquel grupo de electores, pues de no ser así, ninguna norma aprobada por una mayoría con el voto en contra o la abstención de una minoría podría pretender obligatoriedad general, lo que no sólo sería un absurdo sino también contrario al art. 9.1 CE y al principio de seguridad jurídica establecido por el art. 9.3 de la misma. (...)

(...) Quinto: Por último, los recurrentes alegan como vulnerada la libertad ideológica que garantiza el art. 16.1 CE sin más limitación, en sus manifestaciones, que la necesaria para el mantenimiento del orden público protegido por la Ley.

La Sala tampoco estima que este precepto haya sido vulnerado. La interpretación sistemática de la CE, antes efectuada, lleva a la conclusión de que las manifestaciones de la libertad ideológica de los



titulares de los poderes públicos -sin la cual no sería posible ni el pluralismo ni el desarrollo del régimen democrático- ha de armonizarse en su ejercicio con el necesario cumplimiento del deber positivo inherente al cargo público de respetar y actuar en su ejercicio con sujeción a la CE, y por ello, si se pretendiera modificarla, de acuerdo con los cauces establecidos por la misma. En definitiva cuando la libertad ideológica se manifiesta en el ejercicio de un cargo público, ha de hacerse con observancia de deberes inherentes a tal titularidad, que atribuye a una posición distinta a la correspondiente a cualquier ciudadano. (...)"

CUARTO.- En el supuesto que se nos somete, a tenor del acta literal de la sesión constitutiva del Pleno de la Corporación, de fecha 15 de junio de 2019, resulta cuanto sigue, en lo que aquí importa:

"(...) El secretari formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Carles Prats Alonso:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. CARLES PRATS ALONSO, D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA-ACORD MUNICIPAL (ERC-AM) :

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per imperatiu legal, sí ho prometo."

Tot seguit, el secretari li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor. El Secretari pregunta al Sr. Prats si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DEL SR. CARLES PRATS ALONSO:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per expressió democràtica de la voluntat ciutadana, manifesto el ferm compromís amb els valors de la república catalana i declaro que continuaré treballant en la construcció d'una Catalunya políticament lliure, socialment justa, econòmicament prospera i territorialment equilibrada".

A continuació, el president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Daniel Marcos Cruz del grup municipal PARTIT DELS SOCIALISTES DE CATALUNYA-CANDIDATURA DE PROGRÉS-PSC-CP.

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar



la Constitució com a norma fonamental de l'Estat així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. DANIEL MARCOS CRUZ:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí prometo."

El president de la Mesa d'Edat li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

*El Sr. Marcos no fa ús de la paraula i passa a formar part de la Mesa d'Edat.
(...)*

(...) SECRETARI GENERAL: "DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JxCat-JUNTS), EL SR. CARLES PELLICER PUNYED."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Pellicer:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor amb lleialtat al Rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. PELLICER:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí ho prometo perquè ho mana la llei."

Tot seguit, el Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

El Sr. Pellicer manifesta que no i torna al seu lloc sense fer ús de la paraula.

SECRETARI GENERAL: "DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JXCAT-JUNTS), LA SRA. MONTSERRAT VILELLA CUADRADA."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Vilella:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DE LA SRA. VILELLA:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí ho prometo perquè així ho mana la llei."

Acte seguit, el Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DE LA SRA. VILELLA:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:



"Em comprometo a servir a la meva ciutat i a la seva gent. Em solidaritzo i dono el meu escalf als presos i preses polítics i als exiliats. Finalment dir que em mantindre fidel, per sempre més, al servei d'aquest poble."

SECRETARI GENERAL: "DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JXCAT-JUNTS), LA SRA. MARIA TERESA PALLARÈS PIQUÉ."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Pallarès:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DE LA SRA. PALLARÈS:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per imperatiu legal, ho prometo."

Seguidament, el Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

" Sí, vull expressar el meu compromís amb els drets socials, civils i polítics al nostre país i a la ciutat de Reus i treballar contra la regressió democràtica."

SECRETARI GENERAL: "DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JXCAT-JUNTS), LA SRA. MONTSERRAT CAELLES BERTRAN."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora Sra. Montserrat Caelles Bertran:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DE LA SRA. CAELLES:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

" Perquè així ho mana la llei, sí prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

La Sra. Caelles manifesta que no i torna al seu lloc sense fer ús de la paraula.

SECRETARI GENERAL: "DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JXCAT-JUNTS), EL SR. JOSEP CUERBA DOMÈNECH."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Josep Cuerba Domènech:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. CUERBA:



Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Perquè així ho mana la llei, sí prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

El Sr. Cuerba manifesta que no i torna al seu lloc sense fer ús de la paraula.

SECRETARI GENERAL: "DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JXCAT-JUNTS), LA SRA. MARIA LUZ CABALLERO GABAS."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Maria Luz Caballero:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DE LA SRA. CABALLERO:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí prometo perquè així ho marca la llei."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

La Sra. Caballero manifesta que no i torna al seu lloc sense fer ús de la paraula.

SECRETARI GENERAL: "DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JxCat-JUNTS), EL SR. HIPÒLIT MONSENY GAVALDÀ ."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Hipòlit Monseny Gavalrà:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. HIPOLIT MONSENY:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí, ho prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

El Sr. Monseny manifesta que no i torna al seu lloc sense fer ús de la paraula.

SECRETARI GENERAL: "D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -ACORD MUNICIPAL (ERC-AM), LA SRA. NOEMÍ LLAURADÓ SANS."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Llauradó:



«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DE LA SRA. LLAURADÓ:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per imperatiu legal, sí ho prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DE LA SRA. LLAURADÓ:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per expressió democràtica de la voluntat ciutadana, manifesto el ferm compromís amb els valors de la República catalana i declaro que continuaré treballant en la construcció d'una Catalunya políticament lliure, socialment justa, econòmicament prospera i territorialment equilibrada."

SECRETARI GENERAL: "D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA-ACORD MUNICIPAL (ERC-AM), EL SR. DANIEL RECASENS SALVADOR."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Recasens:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. RECASENS:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Ho prometo per imperatiu legal."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DEL SR. RECASENS:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per expressió democràtica de la voluntat ciutadana, manifesto el ferm compromís amb els valors de la República catalana i declaro que continuaré treballant en la construcció d'una Catalunya políticament lliure, socialment justa, econòmicament prospera i territorialment equilibrada."

SECRETARI GENERAL: "D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA-ACORD MUNICIPAL (ERC-AM), LA SRA. MONTSERRAT FLORES JUANPERE."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Flores: «Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»



INTERVENCIÓ DE LA SRA. FLORES:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per imperatiu legal, sí ho prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DE LA SRA. FLORES:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per expressió democràtica de la voluntat ciutadana, manifesto el ferm compromís amb els valors de la República catalana i declaro que continuaré treballant en la construcció d'una Catalunya políticament lliure, socialment justa, econòmicament prospera i territorialment equilibrada."

SECRETARI GENERAL: "D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -ACORD MUNICIPAL (ERC-AM), LA SRA. MARINA BERASATEGUI CANALS."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Berasategui:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DE LA SRA. BERASATEGUI:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per imperatiu legal sí ho prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidor.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DE LA SRA. BERASATEGUI:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Per expressió democràtica de la voluntat ciutadana, manifesto el ferm compromís amb els valors de la República catalana i declaro que continuaré treballant en la construcció d'una Catalunya políticament lliure, socialment justa, econòmicament prospera i territorialment equilibrada."

SECRETARI GENERAL: "D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -ACORD MUNICIPAL (ERC-AM), EL SR. ÒSCAR SUBIRATS TORREBADELL."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Subirats:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidor amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. SUBIRATS:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:



Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Ni juro, ni prometo, simplement acato un procediment forçada i obligada pe la Junta Electoral Central."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DE LA SRA. LLORENS, DE LA CUP-AMUNT:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Des d'avui assumeixo la funció que m'ha estat delegada i avalada per la voluntat popular el passat 26 de maig i per tant treballaré perquè la valentia de canvi que s'hagues pogut materialitzar, un dia com avui, per afavorir les classes populars sigui l'objectiu de les meves companyes i jo durant aquests quatre anys, incidint amb fermesa i contundència en aquest proper mandat. Com sempre, primer les persones, sense cap mena de dubte."

SECRETARI GENERAL: *"DE LA CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR-ALTERNATIVA MUNICIPALISTA CUP-AMUNT, EL SR. EDGAR FERNÁNDEZ BLÁZQUEZ."*

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Fernández:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. FERNÁNDEZ:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Ni juro, ni prometo, simplement accepto i acato un procediment forçat i obligat per la Junta Electoral Central."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DEL SR. FERNÁNDEZ:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Som aquí per seguir treballant i lluitant en contra de la repressió de l'Estat. Per superar l'autonomisme del govern català i per superar també les limitacions i els equilibris dels partits polítics. Davant de les injustícies socials i la desigualtat tothom es posiciona, els uns les generen, els altres les ignoren permetent-les i els altres les combaten. Ens hi trobarem molt sovint, massa sovint de cara.."

SECRETARI GENERAL: *"DE LA CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR-ALTERNATIVA MUNICIPALISTA CUP-AMUNT, LA SRA. MÓNICA PÀMIES FLORES."*

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Pàmies:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer



guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DE LA SRA. PÀMIES:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Ni juro, ni prometo, simplement acato un procediment forçada i obligada per la Junta Electoral Central."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DE LA SRA. PÀMIES, DE LA CUP-AMUNT:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Des d'avui assumeixo la funció que m'ha estat delegada i avalada per la voluntat popular el passat 26 de maig. Treballaré per a garantir que es respecti i s'asseguri el compliment dels dret de totes les persones, els drets dels animals, i el respecte i la cura del nostre entorn. Amb l'objectiu enfocat en construir uns països Catalans feministes, igualitaris, justos, animalistes i ecologistes. I sent conscient que tot això sol serà possible en un país independent i republicà."

SECRETARI GENERAL: "D'ARA REUS (A), EL SR. DANIEL RUBIO ANGOSTO."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidor al Sr. Rubio:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. RUBIO:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí, ho prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DEL SR. RUBIO, D'ARA REUS:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Prometo fer-ho de forma fefaent honest i transparent defensant els drets de la meva ciutat i de la seva ciutadania. Gràcies."

SECRETARI GENERAL: "D'ARA REUS (A), LA SRA. DOLORS DEL MAR VÁZQUEZ PÉREZ."

El president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec de regidora a la Sra. Dolors del Mar Vázquez Pérez:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec de regidora amb lleialtat al rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»



INTERVENCIÓ DE LA SRA. VÁZQUEZ:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí, ho prometo."

El Sr. Prats li fa lliurament del pin i de la medalla de regidora.

El president de la Mesa d'Edat li pregunta si vol fer ús de la paraula.

INTERVENCIÓ DE LA SRA. VÁZQUEZ, D'ARA REUS:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Prometo exercir amb dignitat el meu càrrec per tots I totes els ciutadans i ciutadanes de Reus. Gràcies."

INTERVENCIÓ DEL PRESIDENT DE LA MESA D'EDAT:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Queda constituït el nou Ajuntament de Reus. A continuació, es procedeix a l'elecció de l'alcalde o alcaldessa de la ciutat, de conformitat amb el procediment previst en l'article 196, de la Llei Orgànica del règim electoral general, mitjançant el sistema de votació secreta, és a dir, mitjançant paperetes que es dipositaran a l'urna, essent escollit alcalde o alcaldessa el candidat o la candidata que obtingui la majoria absoluta en la primera encapçalat la llista més votada en les passades eleccions.

Poden ser candidats tots els regidors que hagin encapçalat les respectives llistes.

Quins regidors i regidores que hagin encapçalat les llistes electorals presenten candidatura?

Formulada la pregunta per part de la presidència de la Mesa de quins són els regidors que presenten candidatures, queden proclamades les candidatures següents:

SR. CARLES PELLICER PUNYED, DE LA CANDIDATURA JUNTS PER REUS (JXCAT-JUNTS).

SR. ANDREU MARTÍN MARTÍNEZ, DEL PARTIT DELS SOCIALISTES DE CATALUNYA -CANDIDATURA DE PROGRÉS - PSC-CP.

SRA. ÁNGELES DÉBORA GARCÍA CÁMARA, DE CIUDADANOS -PARTIDO DE LA CIUDADANIA Cs.

Els regidors assistents procedeixen a la votació secreta mitjançant una papereta.

Efectuat el recompte dels vots emesos, s'obté el resultat següent:

Vots a favor del Sr. Carles Pellicer Punyed 15 vots

Vots a favor del Sr. Andreu Martín Martínez 5 vots

Vots a favor de la Sra. Ángeles Débora García Cámara 3 vots

Vots nuls 3 vots

Havent obtingut la majoria absoluta de vots queda proclamat alcalde-president de l'Ajuntament de Reus el Sr. Carles Pellicer Punyed.



A continuació, el Sr. Pellicer manifesta que accepta el càrrec.

Seguidament el president de la Mesa d'Edat formula la pregunta de jurament o promesa del càrrec d'ALCALDE al Sr. Pellicer:

«Jureu o prometeu pel vostre honor i consciència de complir fidelment les obligacions del càrrec d'ALCALDE amb lleialtat al Rei i de guardar i fer guardar la Constitució com a norma fonamental de l'Estat, així com l'Estatut de Catalunya?»

INTERVENCIÓ DEL SR. PELLICER:

Fa ús de la paraula i manifesta el següent:

"Sí ho prometo perquè ho mana la llei."

Assumida la presidència per l'alcalde, el Sr. Carles Pellicer Punyed, pren la paraula per afer el seu DISCURS DE L'ALCALDE.

Seguidament, l'alcalde cedeix la paraula als diferents caps de les llistes amb presència a la Corporació, de menor a major, per a que expliquin el respectiu vot.

EN PRIMER LLOC FA EXPOSICIÓ DEL VOT EL SR. RUBIO, D'ARA REUS (A)

SEGUIDAMENT FA EXPOSICIÓ DEL VOT LA SRA. MARTA LLORENS. DE LA CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR-ALTERNATIVA MUNICIPALISTA CUP-AMUNT.

A CONTINUACIÓ FA EXPOSICIÓ DEL VOT LA SRA. GARCÍA DE CIUDADANOS -PARTIDO DE LA CIUDADANIA Cs.

Seguidament fa EXPOSICIÓ DEL VOT el Sr. Martín, DEL PARTIT DELS SOCIALISTES DE CATALUNYA -CANDIDATURA DE PROGRÉS - PSC-CP.

A continuació fa EXPOSICIÓ DEL VOT la Sra. Llauredó D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA -ACORD MUNICIPAL (ERC-AM).

Finalment pren la paraula l'alcalde Sr. Pellicer, i FA RÈPLICA.

Finalitzada la intervenció de l'alcalde, la massa coral de l'Orfeó Reusenc, juntament amb els assistents, entonen el cant d'Els Segadors.

I, sense més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió (...)"

QUINTO.- Atendiendo a la doctrina que resulta de las sentencias reseñadas en el fundamento tercero de la presente sentencia, y de su traslación al supuesto de autos, no discutida por las partes la constitucionalidad de la legal obligación de prestar juramento o promesa de acatamiento a la Constitución, como requisito para el acceso al cargo público, y, en concreto, la adquisición de la plena condición de Concejal, hemos de partir de aquella doctrina, conforme a la cual ha de entenderse la obligación aludida como un deber inherente al cargo público, singular expresión de la vinculación o sujeción positiva de su titular a la Constitución, sin que quepa obviar que la exigencia, y la forma de entenderla, se halla estrechamente ligada, y es



inescindible, del constitucional derecho de participación y de acceso a los cargos públicos en condiciones de igualdad, con los requisitos que señalen las leyes.

En orden a dar cumplimiento a la exigencia legal de juramento o promesa de acatamiento a la Constitución ha de alcanzarse una comprensión, en lectura constitucional, que, no atribuyendo a aquél la necesaria adhesión ideológica o ética a la misma Constitución, y su contenido normativo, y en expresión de fidelidad a un determinado compromiso político, en ningún caso dé pábulo a expresiones o fórmulas que varíen, limiten o condicionen el sentido propio de aquel juramento o promesa.

De la lectura de la forma en que el juramento o promesa se prestó por todos y cada uno de los electos, resulta que, excluidos tres de ellos, a que aludiremos en lo sucesivo, los restantes, requeridos al respecto, afirmaron prometer o jurar, en algunos casos adicionando la fórmula "por imperativo legal" o "porque lo manda la ley", habiendo de entenderse ambas expresiones de sentido equivalente. De la doctrina constitucional antes traída a colación resulta la suficiencia de tal fórmula para tenerse por jurado o prometido homenaje de sumisión y respeto a la Constitución, en el marco de cuya normatividad, por lo demás, han venido a concurrir en competencia electoral todos y cada uno de aquéllos.

Nótese que las disertaciones posteriores, en el caso de algunos de los electos, se profieren a invitación de quien recibe el juramento o promesa, y una vez efectuado el mismo en legal forma, no añadiendo aquéllas nada al cumplimiento de la obligación legal. De modo singular, y a fin de agotar la posible dialéctica, expresiones como el compromiso con los valores de una llamada "república catalana" no pueden sino tenerse por afirmación de adhesión a un determinado ideal, u objetivo, en el sentir y compromiso de quien las profiere, en el marco constitucional, que admite el respetuoso propósito, extremo si se quiere, de su modificación, dentro de los cauces previstos al efecto en la Norma Fundamental, si es que a ello alcanzaren las competencias y prerrogativas de los electos, según los cargos públicos para los que se postularon en concurrencia electoral.



SEXTO.- Decíamos que habíamos de dedicar singular atención al examen de la fórmula empleada para jurar o prometer acatamiento a la Constitución de tres de los electos, quienes lo fueron bajo la candidatura llamada "Candidatura d' Unitat Popular".

Los tres negaron, abiertamente, jurar o prometer la Constitución, manifestando, a la sazón, que simplemente acataban un procedimiento forzados y obligados por la Junta Electoral Central. La expresión "ni juro, ni prometo" no puede resultar más concluyente, lejos de cualquier ambigüedad, consistiendo en la lisa y llana negativa a jurar o prometer acatamiento a la Constitución, siendo así que el añadido de acatar un procedimiento no tiene significado alguno, a los efectos que nos ocupan, viniendo legalmente exigido el rito con la solemne afirmación de acatamiento a aquella Norma Fundamental, no a no se sabe qué procedimiento. Dicho de otro modo: se comparta en mayor, menor, o ninguna medida el contenido normativo constitucional, al electo, para adquirir la plena condición del cargo público de que se trate, no le cabe más que prestar juramento o promesa de acatamiento a la Constitución, conforme al art. 108.8 LOREG, y aquí el electo no viene sino a negar aquel juramento o promesa, para en suma no acatar la Constitución.

En tales condiciones, no se trata ya de que se preste juramento o promesa condicionado, adulterado, limitado, trivializado, o banalizado, sino, sencillamente, de que se niega explícita y abiertamente, sin duda exegética alguna, aquél, exteriorizándose una voluntad pura y categórica, no susceptible el acto de subsanación. No pudiendo por ello en modo alguno entenderse cumplimentado el requisito del art. 108.8 LOREG, y no habiendo por ende accedido los tres electos mencionados a la plena condición de Concejales.

No perfeccionada la adquisición de aquella condición, los electos no podían tomar parte de la votación celebrada en la misma sesión constitutiva para la elección del Alcalde, quien quedó elegido y proclamado tal por mayoría absoluta, en votación secreta. Celebrada así votación aquejada de vicio



invalidante, la elección y proclamación del Alcalde ha de reputarse nula y sin valor.

Siendo esta Sala concedora de la supresión del apartado tercero del art. 113 de la LOREG, y de la modificación de su apartado segundo d) por la LO 8/1991, de 13 de marzo, y como argumento a mayor abundamiento de la anterior conclusión, habremos de añadir que, siendo secreta la votación, resulta absolutamente indescifrable el sentido del voto emitido por cada uno de los que tomaron parte en la misma, incluidos los tres electos que no adquirieron la plena condición de Concejal. El carácter secreto mismo de la votación celebrada, en suma, resulta inescindible, y lleva implícita la consecuencia de resultar imposible el conocimiento del sentido del voto emitido por cada uno de aquéllos.

En tal contexto, y a la luz del certificado del Secretario de la Corporación, requerido por esta Sala, a cuyo tenor, para alcanzar mayoría absoluta en sesión plenaria son necesarios catorce votos, proclamado como lo fue el Alcalde por quince votos, el vicio que aquejó a la votación correspondiente necesariamente, y en cualquier escenario, incluso lógico-presuntivo, ha de llevar consigo la nulidad de la elección del Alcalde-Presidente de la Corporación, visto el número de votos emitidos por quienes no pudieron participar de la elección, no habiendo perfeccionado la adquisición de la plena condición de Concejales.

El recurso, por ello, merece estimación, en los términos que serán de ver en el fallo de la presente.

SÉPTIMO.- Conforme a lo previsto en el art. 117 de la LOREG, no procede especial pronunciamiento en materia de costas.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,



FALLO

En atención a todo lo expuesto, la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, Sección Tercera, ha decidido:

Primero. No apreciando la concurrencia de los motivos de inadmisibilidad puestos de manifiesto, ESTIMAR EL RECURSO CONTENCIOSO ELECTORAL promovido por Jordi Ferré Rey, declarando la NULIDAD DE LA ELECCIÓN Y PROCLAMACIÓN DEL ALCALDE-PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE REUS, SR. CARLES PELLICER PUNYED, habida cuenta haber sido el mismo elegido en votación de la que tomaron parte los tres electos por la "Candidatura d'Unitat Popular" cuya respuesta al juramento o promesa que les fue recibido, en los términos del art. 108.8 LOREG, fue negativa, habiendo de procederse a una nueva elección en el plazo de tres meses a partir de esta sentencia.

Segundo. No hacer especial pronunciamiento en materia de costas

Notifíquese esta sentencia a las partes, y al Ministerio Fiscal, haciendo saber que frente a la misma no cabe recurso, salvo, en su caso, el de aclaración, sin perjuicio del recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional, que habrá de presentarse en el plazo de tres días (art. 114.2 LOREG).

Comuníquese esta sentencia a la Junta Electoral de Zona de Reus, mediante testimonio en forma, con devolución del expediente, así como al Ayuntamiento de Reus, para debido conocimiento y cumplimiento de la misma.

Así por esta nuestra sentencia, de la que se llevará testimonio a los autos principales, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.